



## **Izveštaj sa multisektorskog dijaloga u Novom Sadu (03.12.2025. godine)**

Ovaj izveštaj je sačinjen na osnovu multisektorskog dijaloga koji je okupio predstavnike organizacija civilnog društva, nadležnog ministarstva, lokalne samouprave, privrede i javnih preduzeća iz različitih delova Republike Srbije. Dijalog je facilitirao Institut za medijaciju, pregovaranje i javne politike iz Novog Sada, a u ravnopravnom i inkluzivnom formatu koji je omogućio otvorenu razmenu iskustava, stavova i argumenata u vezi sa ključnim izazovima i potencijalima u oblasti zaštite životne sredine i održivog razvoja. Događaj je održan 3. decembra 2025. godine u Novom Sadu, u hotelu Šeraton.

**Cilj dijaloga** bio je da se, kroz strukturiranu i facilitiranu diskusiju, identifikuju postojeće prepreke u saradnji između sektora, sagledaju aktuelni institucionalni i društveni konteksti, kao i da se razmotre mogućnosti za unapređenje komunikacije, poverenja i koordinacije u kreiranju i sprovođenju javnih politika u oblasti zaštite životne sredine. Izveštaj predstavlja sumarni prikaz ključnih tema, nalaza i uvida koji su proizašli iz razgovora, bez normativnih zahteva ili obavezujućih zaključaka, već kao dokument koji reflektuje zajedničko razumevanje i identifikovane obrasce tokom dijaloga.

Održani **multisektorski dijalog** potvrdio je snažnu potrebu za prostorom u kojem se predstavnici civilnog društva, institucija, privrede i javnih preduzeća susreću kao ravnopravni sagovornici. Razgovor vođen u krugu, bez hijerarhije i formalnih barijera, omogućio je otvorenu razmenu iskustava, ali i artikulaciju problema koji se godinama prepoznaju, a retko sistemski adresiraju. Učesnici su se saglasili da dijalog ne može biti jednokratna aktivnost, već proces koji mora imati kontinuitet, jasne mehanizme i spremnost svih strana da izađu iz zone komfora. Posebno je naglašeno da su kurtoazni razgovori bez stvarnih odgovora i povratnih informacija kontraproduktivni i dodatno urušavaju poverenje.

### **Poverenje kao temelj svakog javnog procesa**

Kroz gotovo sve teme provlačila se jedna ključna reč — **poverenje**. Prepoznato je da nepoverenje između građana, organizacija civilnog društva i institucija često ne proizlazi iz konflikta interesa, već iz izostanka komunikacije, pogrešnih tumačenja i duboko ukorenjenih predrasuda. Učesnici su ukazali da se inicijative civilnog društva često doživljavaju kao kritika, umesto kao doprinos javnim politikama, dok sa





druge strane OCD neretko percipiraju institucije kao zatvorene i spore. Zaključak je da bez jasnih, dostupnih i redovnih kanala komunikacije nema ni poverenja, kao ni kvalitetnog učešća javnosti u procesima odlučivanja.

### **Finansiranje, konkursi i potreba za sistemskim rešenjima**

Jedna od centralnih tema bila je **neujednačenost konkursnih procedura i modela finansiranja**, naročito na lokalnom nivou. Učesnici su ukazali na velike razlike u kriterijumima, nivou transparentnosti i kvalitetu monitoringa projekata, što dovodi do nejednakih efekata i gubitka poverenja u sistem. Posebno je istaknuta potreba za jasnijim razlikovanjem između nadzora sprovođenja projekata od strane institucija i nezavisnog monitoringa koji može sprovesti civilno društvo. Takođe, prepoznata je potreba za diferencijacijom finansiranja, između profesionalnih organizacija, lokalnih inicijativa i udruženja koja funkcionišu na volonterskoj osnovi, a kako bi se izbegla površnost, formalizam i pojava tzv. „greenwashinga“.

### **Lokalne zajednice između spremnosti i realnih ograničenja**

Razgovor je otvorio pitanje stvarne spremnosti lokalnih zajednica za promene. Učesnici su istakli da deklarativna podrška održivim politikama često ne prati stvarna institucionalna podrška, stručni kapaciteti ili dugoročno planiranje. **Sporost administracije, politički uticaji, nedostatak kadrova i nerazumevanje participativnih procesa** dodatno otežavaju sprovođenje politika zaštite životne sredine. Ipak, naglašeno je da promene često dolaze u „talasima“ i da je važno ostati prisutan, uporan i spreman da se reaguje kada se otvori prostor za napredak.

### **Civilno društvo je pred izazovima sopstvene održivosti**

Učesnici su otvoreno govorili i o izazovima unutar samog civilnog sektora. Ukazano je na **problem nedovoljne profesionalizacije, ograničenih kapaciteta, finansijske neodrživosti i povremene površnosti projekata**. Posebno je naglašen fenomen preseljenja organizacija iz manjih sredina u veće gradove, pre





svega u Beograd, kao strategija opstanka. Ovaj trend prepoznat je kao posledica centralizacije finansiranja, vidljivosti i pristupa međunarodnim projektima, ali i kao upozorenje na potrebu jačanja lokalnih kapaciteta kako bi se očuvala raznolikost i dostupnost civilnog društva širom zemlje.

### **Privreda, inovacije i zelena radna mesta**

Predstavnici privrede istakli su potencijal saradnje sa civilnim društvom u razvoju zelenih ideja koje mogu prerasti u održive poslovne modele. Poseban akcenat stavljen je na **razvoj socijalnih i zelenih preduzeća**, stvaranje novih radnih mesta i povezivanje ekonomskih aktivnosti sa ciljevima održivog razvoja. Zaključeno je da su potrebni mehanizmi koji će povezati ideje, društveni angažman i tržišne mogućnosti, uz podršku institucija i obrazovnog sistema.

### **Ekološke takse, transparentnost i javna odgovornost**

Jedno od važnijih pitanja odnosilo se na **ekološke takse i njihovo korišćenje**. Učesnici su ukazali na nedostatak jasnih informacija o tome kako se ova sredstva prikupljaju i troše, kao i na izostanak javne kontrole nad njihovom namenom. Naglašena je potreba za većom transparentnošću i uspostavljanjem mehanizama koji bi omogućili praćenje efekata ulaganja, uključujući i ulogu civilnog društva u tom procesu.

### **Mediji, obrazovanje i javna svest**

Učesnici su se saglasili da je nivo ekološke pismenosti u javnosti nizak i da nedostaje sistematski pristup obrazovanju i informisanju građana. **Medijski sadržaji o zaštiti životne sredine** često su fragmentisani i površni, bez šireg konteksta javnih politika. Predloženo je jačanje obrazovnih programa, rekreativne nastave i nacionalnih kampanja koje bi ekologiju približile svakodnevnom životu građana i podstakle aktivno učešće.





## **Dijalogom do zajedničkog delovanja**

Dijalog je pokazao da, uprkos različitim perspektivama i interesima, postoji zajednička svest o potrebi saradnje i trajne komunikacije. Učesnici su se saglasili da su argumenti, činjenice i uvažavanje jedini održivi put ka unapređenju javnih politika.

Kao konkretan ishod ovog procesa, predstavnici organizacija civilnog društva iz cele Srbije inicirali su formiranje Mreže „**Priroda nas spaja**“, koja ima za cilj da poveže aktere, omogući razmenu znanja i iskustava i obezbedi kontinuitet dijaloga započetog ovim susretom.

Mreža je zamišljena kao otvoren i neformalan prostor saradnje, zasnovan na poverenju, upornosti i zajedničkoj odgovornosti za zaštitu prirode i održivi razvoj Srbije.

## **Preporuke za unapređenje saradnje i zelenih javnih politika u Srbiji:**

### **1. Uspostavljanje trajnog i strukturiranog nacionalnog dijaloga**

Preporučuje se uspostavljanje stalnog mehanizma nacionalnog dijaloga između institucija, organizacija civilnog društva, lokalnih samouprava, privrede i javnih preduzeća u oblasti zaštite životne sredine. Ovaj dijalog treba da ima kontinuitet, jasnu dinamiku i definisanu svrhu, kako bi prevazišao praksu ad hoc i jednokratnih konsultacija. Poseban naglasak treba staviti na redovnost susreta, transparentnost zaključaka i povratne informacije učesnicima, čime se gradi poverenje i osećaj zajedničke odgovornosti.

### **2. Jačanje institucionalnih kanala komunikacije sa civilnim društvom**

Neophodno je unaprediti dostupnost i vidljivost komunikacionih kanala između donosilaca odluka i civilnog sektora. Preporučuje se da ministarstva i lokalne samouprave uspostave jasno definisane kontakt tačke ili platforme za komunikaciju sa OCD, koje bi omogućile pravovremeno informisanje, konsultacije i razmenu stavova. Ovakav pristup doprinosi smanjenju nesporazuma i transformaciji odnosa iz formalnog u partnerski.





### **3. Reforma sistema finansiranja i konkursnih procedura**

Potrebno je unaprediti konkursne procedure u oblasti zaštite životne sredine kroz jasnije kriterijume, ujednačene standarde i diferencijaciju pristupa finansiranju. Preporučuje se razdvajanje uloge institucionalnog nadzora od nezavisnog monitoringa, uz veću uključenost kapacitiranih organizacija civilnog društva u praćenje sprovođenja projekata. Time se smanjuje rizik formalizma, povećava kvalitet realizacije i sprečava pojava „greenwashinga“.

### **4. Podrška održivosti civilnog društva i decentralizaciji kapaciteta**

Preporučuje se razvoj politika koje će omogućiti organizacijama civilnog društva da ostanu aktivne i održive u manjim sredinama, bez potrebe za preseljenjem u veće urbane centre radi opstanka. To podrazumeva ravnomerniju teritorijalnu raspodelu sredstava, programe jačanja kapaciteta i olakšan pristup nacionalnim i međunarodnim projektima za organizacije iz lokalnih zajednica. Očuvanje snažnog lokalnog civilnog sektora ključno je za participativne i inkluzivne javne politike.

### **5. Unapređenje transparentnosti u korišćenju ekoloških taksi**

Neophodno je povećati transparentnost u prikupljanju i korišćenju ekoloških taksi kroz uspostavljanje javno dostupnih mehanizama praćenja. Preporučuje se razmatranje uvođenja centralnog registra koji bi omogućio uvid u namenu sredstava, efekte ulaganja i ulogu različitih aktera u njihovom korišćenju. Ovakav pristup doprinosi jačanju poverenja građana i civilnog društva u sistem javnih finansija.

### **6. Razvoj medijske i ekološke pismenosti kroz koordinisane kampanje**

Preporučuje se pokretanje koordinisanih nacionalnih i lokalnih kampanja usmerenih na podizanje ekološke pismenosti građana i jačanje razumevanja javnih politika zaštite životne sredine. Ove kampanje treba da uključe obrazovne institucije, medije, civilno društvo i privredu, sa ciljem da se ekološke teme približe svakodnevnom životu i podstakne aktivno učešće građana.





## **7. Podsticanje saradnje sa privredom i razvoj zelenih radnih mesta**

Preporučuje se jačanje mehanizama koji povezuju civilno društvo, privredu i institucije u razvoju održivih ekonomskih modela. Poseban fokus treba staviti na socijalna i zelena preduzeća, inovacije i zapošljavanje u oblastima povezanim sa zaštitom životne sredine. Ovakva saradnja doprinosi istovremenom razvoju ekonomije i zaštiti prirodnih resursa.

## **8. Institucionalizacija uvažavanja i argumentovanog dijaloga**

Preporučuje se da se u procesima kreiranja i sprovođenja javnih politika sistematski neguje kultura argumentovanog dijaloga, zasnovanog na činjenicama, analizama i uzajamnom uvažavanju. Time se vrednosni konflikti zamenjuju konstruktivnom razmenom stavova, a civilno društvo se prepoznaje kao partner, a ne kao suprotstavljena strana.

U Novom Sadu  
19.12.2025. godine

Izveštaj sačinio:  
Milan Krilović, LLM

